**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-06 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-01/24 в отношении адвоката**

**К.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката К.Д.В. – адвоката В.Е.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

26.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Федеральную палату адвокатов Российской Федерации поступила жалоба директора «…..» Д.Р.Ш.у. в отношении адвоката К.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат намеренно ввел его в заблуждение формулировкой предмета поручения, оказывал юридическую помощь ненадлежащего качества и без заключения письменного соглашения, запугивал заявителя.

29.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 137 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2024г. адвокат К.Д.В. и его представитель – адвокат В.Е.М. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Д.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем компанией «…..».

13.03.2023г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

15.03.2024г. от заявителя поступило обращение с приложением документов, содержащее утверждение о тенденциозности и необъективности разбирательства дисциплинарного дела в АПМО.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката К.Д.В. – адвокат В.Е.М. - в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией в исследованных в пределах доводов и оснований поступившей жалобы действиях адвоката, нарушений специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не установлено. Разногласия между заявителем и адвокатским бюро относительно интерпретации условий заключенного договора, а также относительно полноты исполнения встречных обязательств сторон не подлежат рассмотрению в рамках дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что доказательств угроз и/или неправового давления на заявителя в материалах дисциплинарного дела не содержится.

В отношении содержащегося в обращении от 15.03.2024г. довода заявителя о недобросовестности действий АПМО при рассмотрении поступившей жалобы Совет констатирует, что дисциплинарное производство, как инструмент внутрикорпоративного самоконтроля адвокатского сообщества, осуществляется в отношении адвокатов в соответствии с обязательным членством в адвокатской палате субъекта РФ на предмет соблюдения специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в рамках доводов и оснований жалобы, касающихся конкретного адвоката, и в рамках состязательного разбирательства, предусмотренного Кодексом профессиональной этики адвоката.

Заявитель воздержался от направления своего представителя для непосредственного участия в разбирательстве дисциплинарного дела квалификационной комиссией и/или Советом, что является процессуальным риском заявителя. Ссылка на политическую ангажированность дисциплинарных органов АПМО при рассмотрении жалобы является голословной и отражает недостаточное понимание заявителем специфики правового регулирования адвокатской деятельности в РФ.

Совет подчеркивает, что адвокатская палата субъекта РФ не обладает компетенцией рассматривать хозяйственные споры по договору, заключенному между коммерческой организацией и адвокатским образованием как юридическим лицом, а также расширять объем претензий к конкретному адвокату за рамки поступившей жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов